



подготовке, как учебного курса, так и всего справочно-методического комплекса нельзя [6, с. 109].

Любая реформа и существенные изменения в жизни общества дают новые возможности для образования, равно как и воспитания молодежи, при этом выдвигаются сложные проблемы, важнейшие из которых – создание базы духовно-нравственных знаний, вне которых существуют большие группы людей. Особое значение при этом приобретает информационное и методологическое обеспечение.

Рассматривая проблему воспитания молодежи в нашей стране на основе сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса [7, с. 334-345], которые только дали обоснования отмены религиозного обучения, равно как и духовно-нравственного образования в рамках и в контексте беспощадной борьбы с Церковью и религией в целом, мы неизбежно замечаем отсутствие целостной концепции предлагаемой модели нового образования в их трудах.

Современное образование призвано изменить содержание и форму своего развития, необходимые для выживания человека. В свое время святитель Иоанн Златоуст [3, с. 394]. писал, что не безрассудно ли учить детей искусству, посылать их в училище, ничего не жалеть для такого их образования, а о воспитании и учении Господнем не заботиться? С этой целью первой попыткой реформ образования стало осуществление концепции устойчивого развития, призванной дать научно обоснованный ответ на глобальные вызовы современности. Следующим этапом стало реформирование государственных стандартов среднего и общего образования и введение в образовательный процесс новых курсов под одним общим для них названием – «Духовно-нравственная культура». При этом противоречивость процессов по вопросу целесообразности введения новых образовательных областей и различных дискуссий заключается в том, что обновление общества, а вместе с этим образовательных программ требует радикальных перемен в сфере, находящейся в кризисном состоянии [1, с. 386].

При этом приоритеты образования являются внутренним ресурсом изменения российского общества, столкнувшегося сегодня с масштабными задачами реформирования, с необходимостью конкурировать с образовательными системами

европейских стран, быстро развивающихся информационных и коммуникационных систем. В свое время выдающийся русский педагог П.Ф. Каптерев [5, с. 704]. писал, что знание науки и ее методики и знание свойств детей являются существенным условием для создания метода обучения.

Введение в сетку расписаний средней школы предмета «Основы православной культуры» предопределило вектор развития современной православной педагогики в направлении научно обоснованного учебного плана и создание методической базы для успешного усвоения школьниками выбранного курса.

«Нужно или ненужно знание, полезно или вредно, об этом даже не возникает вопроса – только бы знать», писал в начале прошлого века священномученик Иларион (Троицкий) [4, с. 352]. и эта тенденция полностью отражает современную отечественную науку. Сложная структура потребностей порождает множество противоречий между обществом и системой образования, между субъектами самой системы образования. Каждое нововведение находит как поддержку, так и противодействие [2, с. 182-197]. Потребность в новом курсе создала ситуацию, когда на образовательном рынке появилось 4 учебных пособия по одному и тому же предмету. При этом каждый из авторов претендует на исключительность своего учебного пособия как источника научных данных. Преподавать науку не дело школы, науку каждый учащийся будет изучать самостоятельно при выходе из школы или же в высшей школе, а на начальном этапе достаточно подготовить обучающихся к научным знаниям, писал в начале XX века П.Ф. Каптерев [5, с. 68]. Положить начало подобного процесса призван курс Основ православной культуры в средней школе. Однако обозначенная проблема существования множества учебных курсов не дает большой возможности для формирования правильной методологии, основанной на элементарности изложения и вопросно-ответной форме.

Однако не стоит забывать и о другой стороне обсуждаемого нами вопроса. В России всегда стоял сложный вопрос существования человека с точки зрения возможностей его самоопределения, выработки духовно-нравственных ориентаций, которые необходимы для формирования автономной, самоактуализирующейся личности. Поэтому любая реформа будет успешна лишь в том случае, когда не будет

конфликтов и разногласий в проводимых преобразованиях, а будут учитываться все историко-культурные особенности каждого народа, проживающего в России.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Богатырева Т.Г.* К вопросу о культуросообразности российского образования в условиях глобализации // XV Международная конференция «Образование в интересах устойчивого развития» (Россия, Москва, 27-28 июня 2009 г.): тезисы докладов и презентаций XV Международная конференция «Образование в интересах устойчивого развития». – СПб, 2009. – С. 386
2. *Бобров В.В.* Актуальные проблемы современного содержания образования // *Философия образования*, 2002. № 5. – С. 182-197
3. *Иоанн Златоуст, свт.* Собрание поучений. Т. 2. – М.: «Локид - Пресс», 2006. – С. 494
4. *Иларион (Троицкий), сщмч.* Христианства нет без Церкви: СПб – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2007. – С. 352
5. *Каптерев П.Ф.* Избранные педагогические сочинения / Под ред. А.М. Арсеньева. - М.: Педагогика, 1982. С. 704
6. *Стародубцева М.С.* Положение «О порядке организации и требованиях к изучению основ православной культуры в образовательных учреждениях Курской области» // *Образование и будущее России. Сборник материалов семинара.* Екатеринбург, 2004. – С. 109
7. *Энгельс Ф.* Положение рабочего класса в Англии // *Соч.* Т. 2. С. 344-345.
8. *Порус В.Н.* Обжить катастрофу. Современные заметки о духовной культуре России / В. Н. Порус // *Вопросы философии.* – 2005. – № 11. – С. 24–36.